

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

otwartej dla społeczeństwa, przeprowadzonej w dniu 15 listopada 2021 r. o godz. 16 w budynku Szkoły Podstawowej w Dzierżanowie (adres: Dzierżanowo 53, 09-460 Mała Wieś) zarządzanej przez Wójta Gminy Mała Wieś na podstawie art.36 i art. 33 ust.1 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 10 § 1, 49, art. 89, art. 90 i art. 91 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w toku postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa gospodarstwa o dwa budynki chlewni tuczu na 4250 stanowisk każdy wraz z ujęciem wody, paszarnią i inną infrastrukturą towarzyszącą”, które ma być realizowane na działce nr ewid. 26/1 i 26/2 obręb Dzierżanowo, gmina Mała Wieś, pow. płocki, woj. mazowieckie.

Uczestnicy rozprawy:

1. Prowadzący - Wójt Gminy Mała Wieś – Zygmunt Wojnarowski

2. Strony postępowania:

- T K (inwestor)
- P K (inwestor)
- K N
- G M
- J K₁
- Z K
- E L
- W K
- E K

Pozostałe strony postępowania prawidłowo zawiadomione o terminie rozprawy administracyjnej nie stawiły się.

3. Przedstawiciele Urzędu Gminy Mała Wieś:

- Ewelina Kołodziejska – Sekretarz Gminy Mała Wieś

- Mariusz Marciniak – Kierownik referatu ochrony środowiska i usług komunalnych
- Wioleta Gankowska, Referent ds. gospodarki komunalnej
- Magdalena Wcisło – obsługa prawna Urzędu

4. Pozostali obecni na rozprawie wg. listy obecności uczestników na rozprawie (załącznik).

Rozprawę otworzył Wójt Gminy Mała Wieś. Powitał wszystkich zgromadzonych.

Wójt Gminy Mała Wieś poinformował, iż rozprawa administracyjna jest przeprowadzana w toku postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa gospodarstwa o dwa budynki chlewni tuczu na 4250 stanowisk każdy wraz z ujęciem wody, paszarnią i inną infrastrukturą towarzyszącą”, które ma być realizowane na działce nr ewid. 26/1 i 26/2 obręb Dzierzanowo, gmina Mała Wieś, pow. plocki, woj. mazowieckie.

Wójt podał, iż rozprawa jest nagrywana, a z rozprawy zostanie sporządzony protokół, którego treść zostanie podana do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej Urzędu Gminy Mała Wieś. Informacja o zamieszczeniu protokołu zostanie również ogłoszona na stronie BIP i w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie. Każdy z uczestników w wyznaczonym terminie będzie mógł wnieść do protokołu swoje uwagi. Całość zostanie dołączona do akt sprawy. W protokole zamieszczone zostaną dane osobowe, natomiast w protokole, który zostanie podany do publicznej wiadomości przeprowadzona zostanie anonimizacja danych. Zawartość merytoryczna protokołu pozostanie bez zmian.

Wójt wskazał, iż w rozprawie mogą wziąć udział wszystkie zainteresowane osoby nie tylko strony.

Wójt poinformował wszystkich uczestników rozprawy o przetwarzaniu ich danych osobowych na potrzeby przedmiotowego postępowania;

Wójt poinformował, iż rozprawa została zorganizowana z uwagi na dużą ilość złożonych uwag w trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa i ma na celu przedstawienie zakresu przedsięwzięcia oraz głównych założeń i wyjaśnienie wątpliwości.

2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
3. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia (Inwestor)
4. Wnioski, pytania i odpowiedzi uczestników rozprawy. Dyskusja.
5. Zakończenie rozprawy

1. Wójt wyjaśnił co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ja stosuje oraz jakie obowiązują przepisy w zakresie przeprowadzenia rozprawy.

Kierujący rozprawą poinformował o tym, iż termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości.

Nieobecność na rozprawie stron wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawić dowody na ich poparcie. Strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego. Głosy udziału prowadzący. Kierujący rozprawą może uchylić zadawane pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy.

Należy zadawać pytania wyłącznie w związku z przedmiotem rozprawy, a prowadzący rozprawę ma prawo uchylić pytanie jeśli nie dotyczy przedmiotu rozprawy, udzielono na nie już odpowiedzi, lub pytanie nie ma znaczenia dla przedmiotu rozprawy.

Zgodnie z art. 96 kpa za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą.

Przebieg rozprawy oraz poszczególne stanowiska zgłoszone w trakcie rozprawy ze społeczeństwem będą przedmiotem analizy przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie. Wójt Gminy poinformował, że rozprawa nie rozstrzyga o realizacji inwestycji, jest jedynie elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej oraz inwestorami.

Ad. 2 Zapoznanie uczestników z procedurą administracyjną wydania decyzji środowiskowej oraz przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego:

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz § 3 ust 1 pkt 22 i 37 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko wydaje się po:

- uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska,
- uzgodnieniu warunków dla planowanego przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych,
- zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego,
- zasięgnięciu opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego.

Organami właściwymi do dokonania uzgodnień w toku prowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko jest zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie oraz zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy środowiskowej Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zaś organem właściwym do wydania opinii jest zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy środowiskowej Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku oraz zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy środowiskowej Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie- Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych.

Do tych organów, po uzupełnieniu przez Inwestora złożonego wniosku, wystąpiono o wydanie opinii lub uzgodnień.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego Delegatura w Płocku, jako organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej inwestycji podtrzymał wydaną w toku pierwszego rozpoznania sprawy opinię, zgodnie z którą pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Organ wskazał w dokumentacji, że instalacja nie będzie oddziaływać ponadnormatywnie poza granice działki właściciela, będzie spełniała wymogi najlepszych dostępnych technik i technologii na etapie eksploatacji – w zakresie emisji do powietrza, emisji hałasu, gospodarki odpadami, gospodarki wodno – ściekowej oraz wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z

dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunku zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i na wody regionu wodnego, a tym samym nie będzie miała negatywnego wpływu na JCWP i JCWPd.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 24 maja 2021 r. uzgodnił realizację i eksploatację lub użytkowanie przedsięwzięcia przy podjęciu szeregu działań przed przystąpieniem do prac, w trakcie wykonywania prac oraz w czasie eksploatacji i użytkowania. Zastrzegł konieczność uwzględnienia szeregu wymagań w dokumentacji wymaganej do decyzji o pozwoleniu na budowę. Jednocześnie stwierdził, iż przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust 1 ustawy ooś, tj. decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie po ponownym przeanalizowaniu uzupełnionego wniosku Inwestora i przesłanych materiałów również podtrzymało stanowisko przedstawione przy pierwszym rozpoznaniu sprawy. Tym samym organ podtrzymał stanowisko, iż brak jest negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo – wodne. Organ w uzgodnieniach wskazał, iż przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji, przy zachowaniu odpowiednich środków i technik wskazanych w raporcie nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko gruntowo – wodne. W opinii organu uzgadniającego przedstawione w przedłożonej dokumentacji rozwiązania techniczne dla planowanej inwestycji pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych, prawidłowa eksploatacja przedsięwzięcia oraz odpowiednie postępowanie z powstającymi ściekami, nawozami, naturalnymi i odpadami ograniczą wpływ na środowisko, nie będą powodować znaczących oddziaływań.

Organ wskazał jednak, iż dostarczone materiały dotyczące przedsięwzięcia nie obejmują swoim zakresem analizy oddziaływania na środowisko zagospodarowania gnojowicy przekazanej odbiorcom zewnętrznym. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ooś gnojowica przekazywana będzie do firm zewnętrznych, które będą zagospodarowywać odebrany nawóz zgodnie ze swoją działalnością. Na etapie prowadzonego postępowania brak jest możliwości analizy wykorzystania gnojowicy przez podmioty zewnętrzne, a tym samym oceny wpływu tego aspektu na wody powierzchniowe i podziemne.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku podtrzymał pierwotną opinię, w której stwierdził, że planowana inwestycja może wpłynąć negatywnie na środowisko oraz mieszkańców okolic. Mimo wykazania w przedłożonym raporcie, że przedsięwzięcie zrealizowane w planowym zakresie, z zachowaniem opisanego rygoru technologicznego nie powinno przekraczać standardów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska. Nie oznacza to jednak, że odległość planowanej fermy od najbliższych zabudowań sąsiedzkich stanowi gwarancję braku uciążliwości odorowej dla jej mieszkańców. Przemysłowe fermy generują do środowiska duże ilości związków chemicznych w postaci złowonnych gazów, które działając drażniąco na organizm ludzki mogą być przyczyną pogorszenia stanu zdrowia i dyskomfortu zamieszkania ludzi narażonych na te czynniki.

Do akt sprawy wpłynął sprzeciw mieszkańców Dzierżanowa, w którym wskazali, iż:

1. Polityka rolna Unii Europejskiej jak również Ministerstwa Rolnictwa stawia na małe i średnie gospodarstwa rodzinne – ekologiczne, w związku z tym nie powinno być miejsca na przemysłowe fermy tuczu.
2. Inwestor nie posiada w miejscowości Dzierżanowo ani na terenie Gminy gospodarstwa, ani tu nie zamieszkuje.
3. Szkodliwość fermy usytuowanej z bezpośredniej bliskości Osiedla i Szkoły to m.in.
 - wg opracowań naukowych 100 do 200 substancji zapachowych których co najmniej 30 to związki szkodliwe dla zdrowia, a na pierwszym miejscu powinna być ochrona zdrowia człowieka a nie zysk inwestora
 - fermowy tucz to również zagrożenie mikrobiologiczne (gronkowce, pałeczki z grupy Coli, fekalne laseczki różycy, paciorkowce i wiele innych)
 - ferma zwierząt to również możliwość zamknięcia miejscowości (kwarantanna) z powodu epidemii chorób zwierzęcych,
 - przemysłowa ferma to również wzrost natężenia ruchu drogowego (transport gnojownicy, padliny) i ewentualnie innych pasz zwierząt,
 - przemysłowa ferma tuczu w środku wsi to również spadek wartości naszych mieszkań, domów, działek.

Mieszkańcy jednocześnie nadmienili, iż już obecnie przy skali produkcji około 2 tys. Sztuk trudno jest im żyć normalnie. Nie mogą otwierać okien w domach, nie mogą odpoczywać i pracować w ogródkach z powodu fetoru i ogromnej ilości much.

Ad. 3. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia (Inwestor)

Wójt udzielił głosu stronie wnioskującej i zwrócił się z prośbą o przedstawienie zakresu wniosku oraz omówienie planowanego przedsięwzięcia.

T K: Będzie to nowa inwestycja, nowoczesne budynki, nowoczesne urządzenia, no nie jestem za bardzo przygotowany, do tego, ale, które będą wszystko robiły jak najlepiej, byle jak najmniej szkodzić tutaj wszystkim. No więcej to...

Wójt zwrócił się o przedstawienie.

T K: K T. No chcemy tutaj robić zarówno pasze, jak i te świnie hodować i to co Pan tutaj przedstawił w tych dokumentach, to wszystko jest właśnie opisane.

A S: To dlaczego śmierdzi?

P: K: Od krów też śmierdzi tak samo jak od świniaków

Wójt zwrócił się o przedstawienie.

P: K: P K. Tak samo od krów śmierdzi jak i od świniaków, nie oszukujmy się

A S: Ale my nie mamy tu krów.

P K: No to inni mają krowy, wie Pani...

A S: Ale inni nas nie interesują.

P K: To nie jest miasto, tylko jest wieś, nie żyjemy w mieście. Pomimo tego, że ja tutaj nie mieszkam, tak jak i brat, to tak samo jesteśmy od rana do wieczora, tak jak widzicie, więc to też nie ma tak, że tutaj nie żyjemy, bo żyjemy, pracujemy kilkanaście godzin dziennie, więc wiemy co z czym się je, że jednak są tutaj jakieś zapachy. Nie mówimy, że nie ma zapachów, bo są. Ale to jest wieś.

Wójt zwrócił się z pytaniem czy Inwestorzy coś na temat inwestycji chcą jeszcze dodać.

T K : To zwiększenie to jest też nie tylko nasz wymysł, ale to wymusza na nas po to żeby coraz lepiej funkcjonować i odnajdywać się teraz na rynku. Tak jak każdy inny musimy produkować coraz więcej za mniejsze pieniądze, żeby mieć zysk. No i... i tak jest.

Wójt podziękował Inwestorom za przedstawienie inwestycji. Wójt: Dziękuję bardzo. Wysłuchaliśmy Inwestorów.

Ad. 4. Wnioski, pytania i odpowiedzi uczestników rozprawy. Dyskusja.

Prowadzący rozprawę poinformował o przebiegu kolejnego punktu rozprawy, w czasie którego będzie można zadawać Inwestorom pytania. Poinformował o zasadach zadawania pytań.

G M : To znaczy, że Pan chce zarobić, a my mamy smrody wachać, tak? No, bo na tym to polega, że Pan chce jak najwięcej produkować za jak najmniejsze pieniądze kosztem naszego zdrowia.

P K : Wie Pani co? Żebym mógł trzymać świniaki w mieście to bym to robił. Ale w mieście nie wolno, tylko a wsi.

G M : Ale proszę Pana mnie to nie interesuje.

P K : Ale w mieście nie wolno tylko na wsi.

Wójt upomniął uczestników w zakresie zasad zadawania pytań i odpowiedzi. Prosił, żeby pytania była przemyślane.

G M : No więc pytanie jest następujące: Czy Pan uważa, że te zapachy, które wytwarza Pana ferma są dla mojego zdrowia, dla naszego zdrowia korzystne? To skoro Pan tak uważa, to dlaczego Pan się nie pobuduje na fermie i tam nie mieszka? Dziękuję bardzo.

P K : No nie pobuduję się z tego powodu, że mieszkam w Płocku.

G M : No właśnie!

B J : Proszę Panów, no Pańskie wyjaśnienia w ogóle do mnie nie trafiły, bo Pan nie powiedział wprost co Pan zamierza zrobić, aby nam ułatwić życie i aby te zapachy były mniej uciążliwe. My mieszkamy dość blisko tej chlewni i proszę mi wierzyć, to, że Panowie tutaj przebywają przez cały dzień kilkanaście godzin, to Wy tego nie odczujecie w żaden sposób, bo przede wszystkim, te wszystkie zapachy te gazy ulatniają się nocą i nie sposób jest latem nawet otworzyć okna, także proszę Panów, ja mam pytanie jeszcze takie: kogo, z kim Panowie konsultowali, jeżeli chodzi o nasze środowisko, z kim Panowie rozmawiali, kogo Panowie pytali jakie jest nasze zdanie, czy Panowie w ogóle interesowali się naszymi zdaniem, bo to co ja tutaj słyszę, to troszeczkę nas lekceważycie, bo te wyjaśnienia w ogóle do mnie nie trafiają, absolutnie, bo Pan nie powiedział nic na temat tego co Pan zamierza zrobić, aby nam ulżyć, bo proszę Pana jeśli Pan pobuduje dwie chlewnie blisko, a gdzie Pan ma strefę buforową Pan mi powie.

A S : Wycięta

B J : Przecież Panowie, to jest przecież takie moje odczucie i proszę mnie wyprowadzić z błędu. Skorzystaliście z tej wichury, która część tych drzew połamała, isticie skwapliwie wykorzystali moment i wycięliście wszystko. Proszę Pana jeśli Pan chce budować chlewnie, na co my się w ogóle nie zgadzamy, to najpierw Pan zabezpieczy tę strefę buforową, przecież Wy wiecie co to jest, prawda? Że taki jest Wasz obowiązek.

T K : No to strefa buforowa jaka była, taka była, ale tak jak Pani tutaj powiedziała wichura ją częściowo...

B J : Nie zniszczyła wszystkiego.

T K : My więcej nie zniszczyliśmy jak wichura, tylko uprzątnęliśmy to co zniszczyła wichura.

B J : Ale tam nie ma nic teraz, proszę Pana, ja to wiem, bo ja to sprawdzam.

T K : No, tyle jest co jest i jeżeli, nie wiem czy to... jeżeli trzeba będzie no to się dosadzi jakiś drzew.

B: J : Ale to najpierw trzeba zasadzić, dopiero budować. Proszę Pana taka jest kolej.

T K : Racja.

B J : No jasne. No, ale żadnych mądrości ja tutaj nie wypowiadam.

Z B : Ja chciałem zapytać jak koledzy się czują tak moralnie i taka uwaga, żeby Pan nie kłamał Panie Szanowny, bo drzewa wycięliście przed wicherą 3 lata czy 4. Jak Panowie się czują, jak przyszliście tutaj do nas, przyjęliśmy Was jak sąsiadów. Nie będę mówił o co chodzi, ale staraliśmy się pomagać. Dzisiaj potraktowaliście nas jak durniów jakiś. Dlaczego Pan się w trakcie tej fermy, dlaczego Pan się, bo nie, że Pan mieszka w Płocku, Pan się teraz pobudował w Płocku. Nie ma Pan tutaj u nas ziemi. Niedaleko jak wczoraj Pan Europoseł Wojciechowski, oznajmił, że od przyszłego roku, nie będzie można budować ferm trzody, które nie mają swojej ziemi. Wywożenie gnojowicy do biogazowi to jest absurd, bo więcej kosztuje ta ropa spalona niż ten gaz, ale głównie moje pytanie jest: Jak koledzy się czują moralnie jako młodzi, prężni ludzie, których no myśmy tu przyjęli uważam normalnie, także powtarzam pytanie: Jak Wam nie wstyd?

T K : Czujemy się dobrze no.

Wójt prosił o niekomentowanie odpowiedzi, udzielił głos Jackowi Klimczewskiemu.

J K : J K , Radny. Szanowni Państwo, Panowie Inwestorzy, ja też jestem rolnikiem i czasami to oko cieszy jak ktoś się rozwija, ale idę za mieszkańcami bo to naprawdę, uważam, że jest niewłaściwa lokalizacja w ogóle tej inwestycji. Macie 4 chlewnie, rozbudowa o 2 chlewnie. Moje pytanie: ile do tej pory jest sztuk świń w tych 4 chlewniach? Szybka odpowiedź.

P K 3400 szt.

J K : 3400, zwiększymy o 4 tysiące, prawie 10 tysięcy.

Wójt przypomniał, iż jest to dwa razy po 4 tysiące.

J K : Panowie, ja na Waszym miejscu to bym się wstydził, spalił się z wstydu, bo to naprawdę widzicie, że ta inwestycja nie jest trafna, robicie coś wbrew mieszkańcom. Naprawdę, ja mieszkam półtora kilometra od Waszej inwestycji i jak jest zabierana gnojowica to u mnie śmierdzi. Nie jestem wyczulony bardzo na zapachy, bo też jestem rolnikiem, wiadomo, miałem też hodowlę, miałem krowy, miałem świnie, ale naprawdę jak jest zabierana gnojowica, u mnie jest czuć. Czasami jadąc samochodem jak jest zabierane to nie da rady szyb otworzyć, bo jest fetor. Popieram stanowisko Pana B , no ja bym się spalił ze wstydu, jeśli bym robił coś wbrew mieszkańcom.

T K : No i co tu dodać no, po prostu próbujemy się unowocześniać i tyle.

Wójt udzielił głosu E W

E W : E W , Dyrektor Szkoły. Właśnie powiedział Pan o tym, że nowe budynki będą nowoczesne. Mam 2 pytania. Czy obecne są nienowoczesne?

T K : Są.

E W W jakim stopniu? To na czym będzie polegała nowoczesność tych następnych? Jeśli te już są nowoczesne to... dalej, co? Jakie konkretne rzeczy?

T K : Będą jeszcze nowsze, będą jeszcze miały wentylację inną, bardziej wydajną, ale to już nie wiem czy tak czy nie...

Wójt udzielił głosu E K .

E K : K E . Chciałam zapytać, no jeśli Panowie wybudujecie te ферmy, kto od nas kupi mieszkania? No bo my będziemy musieli opuścić tamte mieszkania, bo tu się nie da żyć. Czy Panowie od nas wszystkich odkupią mieszkania? Bo z naszymi rodzinami, dziećmi i wnukami nie da się tu żyć.

T J : Jeśli Panowie są tacy bogaci, to proszę nam dać zastępcze mieszkanie, my stąd opuścimy i pójdziemy, a Pan zajmie wszystko, wszystkie bloki. To nie jestem tylko ja, jest i szkoła i wszyscy mieszkamy. Nie możemy wyjść na balkon, a w ogóle pościeli wynieść czy pranie czy coś, nie ma. A Panowie wielcyście tu przyszli i wielkie działania tu rozpoczęliście. Co tu jest na czym?

Wójt zwrócił się do Inwestorów czy chcą zabrać głos, z czego oni nie skorzystali.

A S : Właściwie to po co powielać tego co Państwo mówili. Ja jestem zgodna, że właściwie tu o nas nie chodzi, tylko o to, żeby Panowie zrobili dobry zysk dla siebie, żeby mieli duże dochody. A co nas właściwie to obchodzi, jak my z tego powodu mamy cierpieć i wachać te smrody i nie wiem może chorować wszyscy. Kto od nas te mieszkania odkupi? Bo tu nie sposób będzie wytrzymać, już w tej chwili nie można wytrzymać jak puścicie te smrody, a jeszcze jak zaczniecie wylewać nocami po polach, to tu po prostu jest Oświęcim gazowy, komory.

Wójt zwrócił się do Inwestorów czy chcą zabrać głos, z czego oni nie skorzystali. Zwrócił się do uczestników o zadawanie dalszych pytań.

W K : Mnie to się wydaje w ten sposób: Jeśli Panowie Wy zaczniecie budować, będziecie sprowadzać sprzęt, stajemy murem w bramach i nie przejdzie żaden sprzęt i dopiero przekonacie się jakie będziecie mieli swoje długi, bo nie damy pobudować, w żaden sposób.

Wójt upomniał o właściwą formę zadawania pytań. Zwrócił się do Inwestorów czy chcą się odnieść, z czego oni nie skorzystali.

Z J : Z J , mieszkaniec tej wioski. Ja mam takie pytanie: a kto Panom wydał zezwolenie na wycięcie tej strefy buforowej?

T K : Gmina.

Z J : Gmina?

T K : Na drzewa Gmina

Z J : Jest Pan Wójt, więc posłuchajmy, więc jak to jest, ja chciałem ściąć jedno drzewo, to musiałem podpisać oświadczenie, że muszę posadzić dwa, a Wy nic nie podpisaście takiego? Też. No więc teraz weźcie posadźcie najpierw tam coście wycięli te drzewa, młode drzewa, żeby to rosło, żeby to było widać coś. Będzie strefa buforowa, my lżej to zniesiemy, bo będzie nam po prostu mniej śmierdziało.

B J : Ale my nie zgadzamy się, żeby dobudowywali jeszcze dwóch chlewni, nie zgadzamy się, po prostu się nie zgadzamy.

T K : Część drzew musiała być wycięta, bo była zagrożeniem dla budynku, a pozostałą część teraz złamała też wichura.

Wójt poinformował, iż sprawdzał tę sprawę i potwierdził, iż została wydane decyzja przez poprzedniego Wójta zezwalające na wycinkę drzew.

B J : Kiedy?

Wójt Gminy Mała Wieś: Przed 2014 rokiem.

G M : Ale Pan zadał pytanie, o posadzenie kolejnych drzew. Czy Panowie coś zrobili w tej sprawie?

Wójt poinformował, iż zostanie sprawdzone czy decyzja opiewała i nakazywała obowiązek nowych nasadzeń.

Z J : Jeszcze mam jedno pytanie. Czy tam w tych wszystkich aktach, w zezwoleniu, nie jest napisane, że Panowie mają w to miejsce wsadzić następne drzewa?

Wójt poinformował, iż zostanie sprawdzone jaka była treść decyzji.

Z J : Bardzo bym prosił, żeby Pan Wójt sprawdził.

J K : A ja jeszcze mam pytanie, Panie Wójcie. Do Pana Kierownika, czy taka decyzja, którą wydał Pan Wójt Barciński, nie wiązałyby się z terminem usunięcia tych drzew?

Kierownik Referatu M M : Nie.

Wójt poinformował, iż była bezterminowa.

J K : Bezterminowa. Dziękuję.

Kierownik Referatu M M: : Nie było terminu.

J K : Dziękuję.

Wójt zapytał kto chce jeszcze chce zadać pytanie. Poinformował, iż celem rozprawy administracyjnej, podczas której Wójt wydający decyzję nie jest stroną, a wysłuchuje stron, pomaga podjąć i wypracować decyzję, dlatego też należy pytać, być odważnym. Zauważył, iż na spotkaniach sołeckich Państwo podnosili, że nie mają możliwości kontaktu z potencjalnym Inwestorem. W związku z czym ta rozprawa ma zrealizować ten cel.

B J : Proszę Panów, czy Panowie zamierzają nas wysłuchać i spełnić nasze oczekiwania? Bo z tego co widzę, ośmielę się ocenić, to Panowie po prostu sobie to lekceważą, tak sobie siedzą, przyjechali i tak wygramy i tak wygramy. Nie wygracie, bo stajecie przeciwko ludziom, po prostu nie wygracie tego i proszę mi powiedzieć, odpowiedzieć na to pytanie: Czy Panowie w ogóle zamierzają nas wysłuchać?

P K : Tak, słuchamy cały czas.

T K : Cały czas słuchamy.

B J : No i co?

B: J : Ale zaraz jeszcze sekunda. Przepraszam Panie Wójcie. Nie proszę Pana, proszę mnie nie lekceważyć w ten sposób. Słuchamy, no słuchamy, no i co? Ja pytam, czy Panowie zamierzają nas mieszkańców wysłuchać i ustosunkować się do tego jakoś

pozytywnie? Bo my oczekujemy, bo my się nie zgodzimy proszę Pana na to, żebyście wy jeszcze tutaj dobudowywali, no, bo wy się tak zachowujecie jakbyście już mieli wszystko w kieszeni. To jest skandaliczna sprawa, no po prostu.

M P : M: P , mieszkam niedaleko, gdzieś 300 metrów w kierunku prostym od chlewni, no niestety, ale tak, no uciążliwe, no co tu dużo mówić, tak jak dla wszystkich będę się... powtórzę. Latem gdy jest gorąco, to zamykamy okna, wiadomo ponad 30 stopni, później chcemy je otworzyć, no nie da się. Po prostu nie da się, albo musimy się dusić we własnych mieszkaniach, albo po prostu mieć chlewnię w domu, tak? Innego wyjścia nie ma, dlatego nie godzimy się za bardzo na poszerzenie. Jeśli chodzi o zezwolenie na, że nie jest to bardzo szkodliwe dla środowiska, no może i nie jest. Powiem trochę może humorystycznie. Jeżeli ja tu puszcę bąka takiego dużego, to też nie będzie miały wpływu jakiegos dużego na środowisko, prawda? Ale smród zostanie i nie będzie przyjemnie, no niestety, ale tak. Mam do Panów prośbę, nie pytanie, taką wielką prośbę, zastanówcie się Panowie nad tym czy naprawdę nie można gdzie indziej znaleźć miejsca na to żebyście mogli swoją działalność rozwinąć? Gdzieś gdzie jest mniej zabudowań, w jakimś bardziej odludnym miejscu, spróbujcie, zastanówcie się, poszukajcie, może są gdzieś działki, gdzie wcale nie są takie drogie i nie będziecie mieli jakiś problemów nawet przy budowie jak tu słyszycie. Ja bardzo proszę Panowie, żebyście się zastanowili jeszcze raz, tak porządnie, nie tak lekkomyślnie, tylko tak porządnie, usiedli, pomyśleli, może da się coś z tym zrobić.

Z B : Jeszcze krótkie pytanie, czy zostało zaprotokółowane coś takiego właśnie, że odpowiedzi Panów Inwestorów są lekceważące, Pan bliżej mnie odpowiadał na siedząco z ręką w kieszeni, drugi Pan tak samo, pełna nonszalancja i luz, my Was mamy po prostu gdzieś. A do Panów Inwestorów mam pytanie: Jak Wy rozumiecie, gdzie Was uczyli o bioasekuracji, jeśli matę rozkładacie wtedy jak nikt nie przejeżdża, a jak jadą z gnojówką lub samochód ze świniakami, to matę się zbiera. Ja wiem dlaczego, żeby jej nie zniszczyć, ale też proszę zaprotokółować, że już w tej chwili Inwestor nie przestrzega podstawowych zasad bioasekuracji.

Prowadzący rozprawę zwrócił uwagę, że na coś co się dzieje wbrew prawom trzeba reagować natychmiast. Zwrócił się do uczestników czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Wobec braku chętnych skierował własne pytanie na Inwestorów: „Szanowni Panowie Inwestorzy, proszę mi powiedzieć, w tej chwili słyszeliście jest odór, trudno mieszkać, trudno żyć, wypoczywać, bo

życie to nie tylko praca, ale też relaks, sobota, niedziela, kiedy ludzie chcą odpocząć, a nie można z tego co słyszymy, nie będę mówił o swoich odczuciach, chociaż bywam tu. Proszę mi powiedzieć co chcecie zmienić, w tym co jest dotychczas? Bo to, że chcecie budować, wiemy, ale co chcecie zrobić, żeby ta uciążliwość dotychczasowa się zmniejszyła?”

Na pytanie inwestorzy nie udzielili odpowiedzi.

K: W : Jak oni nie wiedzą co odpowiedzieć.

Wójt skierował drugie pytanie do Inwestorów: „Chcecie prowadzić dużą inwestycję w naszym małym środowisku proszę Państwa, tu my się wszyscy znamy, rozmawiamy ze sobą, spotykamy się bliżej lub dalej. Co przy tej uciążliwości, którą chcecie Panowie zafundować w tej małej ojczyźnie, powiem tak jak on, wszyscy krzyczą, w zamian? Czy tylko smród, odór i utrudnienie warunków życia czy coś macie dla tych mieszkańców?”

T J : My płacimy podatki i sobie nie życzymy, żeby tu była taka gehenna.

K: W : Jak oni nie wiedzą co odpowiedzieć.

Wójt zwrócił się o zachowanie spokoju.

T K : Nie wiem co odpowiedzieć, no.

Wójt zwrócił się z pytanie czy chciałby jeszcze zabrać głos.

J K : Panie Wójcie, chciałem podziękować za zorganizowanie tego spotkania i tak obserwując starszy brat z prawej strony, tak?

T K : Tak.

J K No widzę, że Pan jest poważny i to, ale Pan Paweł, tak obserwując mimo tej maseczki, no to Pan z uśmiechem odpowiada i Panie Pawle trochę więcej pokory, naprawdę. I widzicie, że mieszkańcy nie chcą tej inwestycji. Tu nie jest trafne miejsce, naprawdę, bo można działkę, można hektar pola sobie kupić, gdzieś pod lasem i tam się pobudować i tą

inwestycję zrealizować. Wiadomo, że trochę będą utrudnienia, bo wiadomo i waga i to i sprzęt i paszarnia czy tam mieszalnia, będą utrudnienia, ale nie będzie przeszkadzało mieszkańcom, a tu i jest szkoła, tu jest duże skupisko mieszkańców, osada. Naprawdę to miejsce...już te cztery stoją, niech tam sobie stoją, ale to też nie jest mówię, to nie są, nie pachnie fiołkami no. Dziękuję.

Z J : Ja mam jeszcze jedno pytanie. Dlaczego Panowie nie zaczęliście rozmowy z nami, tylko zaczęliście od góry? Bo tam macie większe układy?

Wójt poinformował, iż zadane pytanie wybiega poza formułę naszego spotkania i zaapelował o niesugerowanie takich treści.

B J : Ale to jest zasadne pytanie.

Wójt ponownie poinformował, iż to Gmina Mała Wieś złożyła wnioski o opinie organów, które miały obowiązek ich udzielić. Poprosił o niesucie domysłów czy sugestii, poprosił o zachowanie powagi i wzajemnego szacunku. Zapytał czy Inwestorzy chcą zabrać głos.

T K : Ktoś wcześniej, to nie to, że sami żeśmy to wymyślili, że to nic nie będzie szkodziło, to złożyliśmy odpowiednie dokumenty do różnych organów, które właśnie tutaj wypowiedzieli się na ten temat jak to będzie oddziaływać czy nie oddziaływać na tutaj to środowisko.

Wójt zapytał czy ktoś jeszcze ma pytanie.

Ad. 5 Zamknięcie rozprawy.

Wójt podziękował za obecność, uwagi, wnioski, za spotkanie. Zamknął rozprawę.

Prowadzący rozprawę – Wójt Gminy Mała Wieś(podpis)

Protokół sporządziła Wioleta Gankowska.....(podpis)

Załączniki:

- Lista obecności wraz z podpisami osób biorących udział w rozprawie.

INFORMACJA

Do niniejszego protokołu z rozprawy administracyjnej służy prawo wniesienia uwag, zastrzeżeń co do jego treści. Uwagi i zastrzeżenia należy składać na piśmie do Wójta Gminy Mała Wieś w terminie 7 dni od dnia opublikowania dokumentu.

WÓJT GMINY
Mała Wieś

Zygmunt Wojnarowski

